

Tabel voor en nadelen (niet juridisch)

Optie	Voordelen	Nadelen	opmerkingen
verplichte quarantaine voor reizigers en contacten BCO (Duitsland)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Naleving beter, daardoor minder transmissie</li> <li>- Zeker voor jongeren/studenten met weinig te besteden kan boete genoeg reden zijn om thuis te blijven</li> <li>- Naleving door buitenlanders beter als verplicht is, ook sturing door ambassades mogelijk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Uitvoeringslast, hoe te handhaven</li> <li>- Kans dat je steun kwijtraakt van mensen die wel meedoen maar alleen omdat het vrijwillig is</li> <li>- Risico op protesten wat weer risico is op besmettingen</li> <li>- Hoe inregelen bij reizigers auto/trein/bus?</li> <li>- Ruis met uitzonderingscategorieën, hoe controleer je die met passagierslijsten?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In wezen zouden we hetzelfde kunnen doen als in Duitsland: we verlangen binnen 72 uur een test als teken dat je de quarantaine serieus neemt. Dit maakt het mogelijk om druk te zetten op medewerking aan bco en testbereidheid.</li> <li>- Categorieën splitsen: reizigers en 'normaal' BCO hele andere doelgroepen. Ene gekoppeld aan besmetting, andere aan hele groep.</li> </ul>
verplichte deelname BCO	<ul style="list-style-type: none"> <li>- als er een boete aan zit wellicht reden om iets meer open te zijn.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu al terughoudendheid om niet 'de schuld te krijgen' dat anderen thuis moeten blijven. Wordt alleen maar meer.</li> <li>- Hoe weet je dat iedereen in beeld is?</li> <li>- Volledige openheid lastig te verplichten</li> <li>- Uitvoeringslast, nabellen nauwe contacten nu al probleem.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Meer morele verplichting dan juridisch vast te leggen.</li> </ul>
verplicht testen (IJsland – daar mag je in openheid uitslag afwachten net als in Aruba)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Meer positieven direct in beeld</li> <li>- Als positief grotere kans dat mensen thuis blijven/ aan maatregelen houden.</li> <li>- Laagdrempeliger dan quarantaine</li> <li>- Kans op sociale controle: hey buurman welkom thuis, negatief getest?</li> <li>- Als alternatief is voor quarantaine goede kans op deelname</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat levert het op om deel te nemen (behalve geen boete)</li> <li>- Kans dat je steun kwijtraakt van mensen die wel meedoen maar alleen omdat het vrijwillig is.</li> <li>- Risico op protesten wat weer risico is op besmettingen</li> <li>- Hoe inregelen bij auto/trein/bus?</li> <li>- Hoe weet je of iedereen in beeld is en buiten luchthavens/schepen of iedereen zich heeft laten testen?</li> <li>- Uitvoeringslast</li> <li>- Risico op schijnveiligheid na negatieve test bij aankomst: ik kan nu toch gewoon naar buiten?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In wezen zouden we hetzelfde kunnen doen als in Duitsland: we verlangen binnen 72 uur een test als teken dat je de quarantaine serieus neemt. Dit maakt het mogelijk om druk te zetten op medewerking aan bco en testbereidheid.</li> <li>- Dit kan overal waar een potentiële besmettingssituatie aan de orde is. Specifiek kan het bij inkomende reizigers uit hoog risicogebieden op daartoe geschikte plekken. Mij lijken de luchthavens en havens eigenlijk de enige plekken daarvoor, tenzij je bereid zou zijn om uitgebreide grenscontroles over land in te willen zetten (dan ws effectiever om het reizen niet toe te staan).</li> <li>- Uitbreiding naar treinstations/ benzinstations aan de grens?</li> </ul>
Suboptie medische verklaring/negatieve test uitslag als alternatief test	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lagere uitvoeringslast testen in NL</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Moet ook gecontroleerd worden op echtheid. Komt het van een goed instituut? Is er echt getest? Je zou dan een lijst moeten hebben met alle goedgekeurde instituten. Vanuit UAE is aantal weken geleden ook een verzoek gekomen voor een lijst in NL goedgekeurde testcentra, daar zie je het ook. Vraagt heel veel van uitvoering die dus elke verklaring/ testuitslag moeten gaan checken. Risico op fraude is groot. Schiphol geeft met gezondheidsverklaring al aan dat er opstoppingen komen, risico op congestie als op Schiphol gecontroleerd moet worden bij teststraat is denk ik groot. Zou evt. steekproefsgewijs kunnen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mag dan max 48 uur oud zijn (Duitsland)</li> <li>- Aanvullend in NL: wel ook in quarantaine en op dag 7? Tweede test, als die negatief is pas uit quarantaine. Dus negatieve uitslag uit buitenland niet voldoende om ook niet in eerste quarantaine te hoeven.</li> </ul>
verplichte registratie (België)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Iedereen in beeld</li> <li>- Sluit aan bij andere EU landen</li> <li>- Te koppelen aan incheck (geen aanvullende AVG gegevens?)</li> <li>- Kan EU standaard worden – wel opslag in elk land zelf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Niet voor alle modaliteiten, wat doe je met auto/trein/bus/etc?</li> <li>- Wat is toegevoegde waarde naast passagierslijsten?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Koppeling aan boekingen?</li> <li>- Checks aan de grens?</li> <li>- Boetes aan koppelen bij niet invullen?</li> <li>- <i>Juridisch makkelijker dan testen – want niet invasief?</i></li> </ul>
Algemeen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Naleving gaat omhoog</li> <li>- morele meerwaarde om nu meer te gaan inzetten op individuele maatregelen. Tot nu toe zijn het vooral collectieve maatregelen geweest. Daar lijden de welwillenden onder de onverschilligen/egoïsten.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Draaibeleid, maandenlang verplichting kan niet, doen we niet, eigen verantwoordelijkheid. Nu kan het ineens wel? En dan zelfs met defensie? Terwijl ziekenhuizen nog niet vollopen. Wat is er nu ineens anders? Lastig uit te leggen waarom het eerst niet kón en nu zelfs met defensie moet.</li> <li>- Met het huidige artikel 35 Wpg kan al een boel. Ook zou het kunnen worden ingezet bij inkomende reizigers uit hoog risicogebieden. Dan is er wel een risico dat het causaal verband te licht wordt bevonden. Om dat laatste te verhelpen, zou het wetsvoorstel tot aanpassing van artikel 35 snel in procedure kunnen worden gebracht.</li> <li>- Uitvoeringslast dusdanig dat alleen inzet GGD &amp; Defensie niet voldoende gaat zijn als zowel verplichte quarantaine als testen voor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mooier nog zou het zijn als we gelijk als in Duitsland een zelfstandige testverplichting zouden hebben. Dan heb je een extra element dat je los van quarantaine kunt toepassen. Verplichte quarantaine vereist immers een heel proces. Op het niet naleven van de testverplichting zou een flinke boete kunnen worden gezet. Dit vereist echter wetswijziging en daar moeten we nog wel even goed over nadenken.</li> <li>- Juridisch hangt heel erg af van type test/ verregaande naleving</li> </ul>

		reizigers en BCO. Alleen reizigers is al tienduizenden mensen.	
--	--	--	--